

224
145
HH

W y r o k .

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ .

Sąd Najwyższy na sesji wyjazdowej w Krakowie, w składzie:

Przewodniczący Sędzia S.N. Dr.Wł.Łaba,

Sędziowie S.N. J.Lewicki,

T.Migdał /sprawozdawca/,

przy udziale Prokuratora S.N. H.Szydłowskiego

i asesora sąd. Anny Bagińskiej jako protokolanta,

na rozprawie kasacyjnej dnia 3.września 1948 r. w sprawie

Hermana Heinricha 2-ga imion H ö p e r a - - - - -

i Gustawa K u n y - - - - -

oskarżonych o przestępstwo z art.4 dekretu z 31.VIII.1944 r.

Dz.U.Nr 69/46 poz.377 - - - - -

po rozpoznaniu kasacji Prokuratora Sądu Okręgowego w Krakowie

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12.lutego 1948 r.

Nr VII K 996/47 - - - - -

na mocy art.529 i 532 k.p.k.zaskarżony wyrok w częś-

ciach - a/ którą Hermana H einricha H ö p e r a i Gustawa

Kuny za przestępstwo z art.4 dekretu z 31.VIII.1944 r.

Dz.U.Nr 69 poz.377.skazano na kary więzienia po dwa

lata, b/ którą Gustawowi Kuny na zasadzie art.31 k.

k. wymierzono łączną karę więzienia przez sześć lat -

u c h y l a i sprawę do ponownego rozpoznania
w uchylnym zakresie p r z e k a z u j e .

U Z A S A D N I E N I E .

Kasacja Prokuratora Sądu Okręgowego zarzuca obrazę art. 379 § 2 k.p.k. w związku z art.4 § 1 dekretu z 31 VIII. 1944 r. przez wymierzenie oskarżonym kary po dwa lata więzienia mimo, że minimum kary wynosi 3 lata więzienia, a Sąd nie ustalił, by oskarżeni działali pod wpływem groźby, rozkazu lub nakazu /art.5 § 1 i 2 tegoż dekretu/.

Zarzut kasacji. jest. zasadny.

Sąd uznał oskarżonych Hermana Heinricha Höpera i Gustawa Kuny'ego winnymi zbrodni z art.4 § 1 dekretu z 31.VIII. 1944 r. i na zasadzie tego artykułu oraz art.5 § 1 i 2 tegoż dekretu skazał ich po dwa lata więzienia, a więc poniżej minimum wskazanego w ustawie. Nie ustalił jednak Sąd, by oskarżeni dopuścili się powyższej zbrodni pod wpływem groźby, rozkazu lub nakazu, które to okoliczności mogłyby uzasadnić zastosowanie nadzwyczajnego łagodzenia kary, przewidzianego w art.5 dekretu. Powyższe uchybienie przepisowi art.379 § 2 k.p.k. odpowiada wymaganiom art.515 k.p.k. i uzasadnia uchylenie wyroku, w części w sentencji wskazanej.

Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność:

Kierownik Sekretariatu.

Sprawdzała:

Haukelom

