

Nr. akt Kr.K. 729/48.

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Najwyższy na sesji wyjazdowej w Krakowie w składzie :

Przewodniczący Sędzia S.N. Dr Wł. Łaba

Sędziowie S.N. Dr St. Gronowski /sprawozdawca/  
T. Migdał

przy udziale Prokuratora S.N. Dr M. Szewczyka

i asesora Anny Bagińskiej jako protokółanta ,

na rozprawie kasacyjnej dnia 18 c z e r w c a 1948r. w sprawie

KARLA HARTMANN A -----

oskarżonego z art. 2. dekretu z dnia 31.VIII.1944 r. /Dz.U.R.P.

Nr. 69 poz. 377/46 / , - po rozpoznaniu kasacji oskarżonego od

wyroku Sądu Okręgowego w K r a k o w i e z dnia 13 lutego

1948 r. VII K. 985/47 , -----

na mocy art. 529 i 598 k.p.k. oraz art. 4. de-

krety o opł. sąd. w spr. karn. , kasacje oskar-

żonego o d d a l a , od kosztów postępowania

kasacyjnego i opłaty sądowej w Sądzie Najwyższym

oskarżonego z w a l n i a . -----

## U z a s a d n i e n i e .

Kasacja oskarżonego Karla Hartmanna domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku w części uznającej oskarżonego za winnego zbrodni z art. 2. dekretu z dnia 31.VIII.1944 r. zarzucając obrzębę przepisów art. 10 i 360 k.p.k. w związku z art. 337 i 340 k.p.k. przez bezpodstawne odmówienie wnioskowi obrońcy oskarżonego o skonfrontowaniu świadka Stefana Wilka z oskarżonym, którego świadek ten w toku dochodzenia nie widział, wobec czego może zachodzić wątpliwość, czy oskarżonego należyście rozpoznał.

Sąd Najwyższy zważył co następuje :

Konfrontację /stawienie do ócz/ przewiduje kodeks postępowania karnego tylko w wypadku z art. 116 k.p.k., jeżeli zachodzą sprzeczności między zeznaniami świadków - pozostawia ją jednak do uznania Sądu /"Sąd może zarządzić"/, a brak takiego zarządzenia nie daje podstawy do zarzutu kasacyjnego /O. S.N. 3 K. 36/31, 4 K. 97/31/.

Nie jest rzeczą wykluczoną, że w niniejszej sprawie przez okazanie świadkowi Wilkowi oskarżonego i przez zadanie mu stosownych pytań, można było rozprószyć pewne wątpliwości co do trafności rozpoznania oskarżonego przez tego świadka - o ile je Sąd posiadał. Mogło to jednak nastąpić tylko w ramach ustnego przesłuchania przez Sąd świadka Wilka, zawiadanego do rozprawy.

Ponieważ świadek Stefan Wilk do rozprawy nie przybył, a Sąd na wniosek prokuratora i za zgodą oskarżonego /k. 62/v/ postanowił p. m. art. 340 § 5 k.p.k. zeznania świadka odczytać, Sąd przepisów ustawy nie naruszył, a jeżeli w ramach prowadze-

nia dowodu z tego świadka wynikły jakieś ujemne skutki dla oskarżonego , to w myśl art. 523 k.p.k. nie może on w trybie kasacji żądać uchylenia wyroku z przyczyn , które nastąpiły za jego zgodą.

Dlatego kasacja - jako bezzasadna - musi zostać odda-

lona .



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność :

KIEROWNIK SEKRETARIATU  
Ośrodka sesyj wyjazdowych  
w Krakowie

Sprawdzał: